

## АСОЦИАЦИЯ НА ДЪРЖАВНИТЕ СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ

Юридически статут: ЮЛ, Сдружение по ЗЮЛНЦ, определяне – в обществена полза;  
БУЛСТАТ: 175429769; Документ за създаване: Решение 1 от 14.12.2007 г. по ф.д.  
18872/2007 г. на Софийски градски съд, партиден № 14322 рег. 5, том 308, стр. 125;  
АДРЕСИ: Седалище: България, област София, общ. Столична, гр.София; , бул. Цар  
Борис №54 ; ЗА КОНТАКТИ: Телефон: сл. 052/613697; ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ:  
ХРИСТИНКА ДОБРЕВА КАЛЧЕВА, Длъжност: Председател.; МАРИЯ ПЕТРОВА  
КОЛЕВА, Длъжност: зам. председател, сл.тел.02/8955744 ИНТЕРНЕТ:  
<http://adsib.org/>

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № КП-052-03-96

дата 18.12.2020 г.

ДО Г-ЖА А.АЛЕКСАНДРОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ НА  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РБ

Уважаема госпожо Александрова,

В качеството ми на председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, Ви изпращам наши бележки по изпратения ни Законопроект за защита на физическите лица при неплатежоспособност, внесен на 29.10.20 г. в КПП, от г-н И.Веселинов, под № 054-01-101.

С колегите от страната проведохме обсъждане на законопроекта и като цяло се налага мнението, че това ще бъде едно разширяване на правомощията ни, което приветстваме. От друга страна, в хода на обсъжданията констатирахме пропуски и неясноти, които следва да се отстранят, за да се създаде наистина действащ нормативен акт. Посочваме някои от тях:

1. У нас възникна въпросът: какво по своя характер ще бъде производството по осребряване на имуществото пред ДСИ? Изрично е казано в мотивите към Законопроекта, че пред съда производството е охранително, но това не може да се отнесе автоматично към производството пред ДСИ, който работи по ГПК, част V „Изпълнително производство“. В тази връзка, в изпълнителния процес има две страни, вискател и длъжник, и на вискателя чл.426 ГПК вменява задължението да инициира процеса. ДСИ няма задължение да следи служебно за интереса на кредитора, каквото задължение е разписано за съда в чл.3 ал.2 на Законопроекта, освен в няколко случая.
2. Чл. 426 ал.1 ГПК предвижда изпълнението да започне въз основа на изпълнителен лист, или друг акт подлежащ на изпълнение. В този

смисъл, кой акт в случая ще има характера на изпълнителен титул за ДСИ?

3. Въпросът с инициативата в изпълнителния процес е обвързан с въпроса за таксите, които следва да се внасят авансово от взискателя, при поискване на определени действия от ДСИ. В чл.11 от Законопроекта, се предвижда производството да е освободено от такси, изобщо. Това следва да се преосмисли, защото поражда проблеми за бюджета на съдебната власт. Няма как съдебният изпълнител да извършва действия по осребряване имуществото на длъжника /запори, възбрани, описи и продажби/, които се предшества от проучване на имуществото чрез справки в съответните регистри, за което се изисква внасяне на държавни такси, без да събира абсолютно никакви такси. Нарушава се правилото на чл.79 ГПК. Принципът залегнал в чл.83 и 84 ГПК, е че се освобождават от държавни такси определени групи лица, но не и от съдебни разноски. В производството по осребряване имуществото на длъжника от ДСИ, ще се наложи да се назначават вещи лица, да се правят счетоводни и оценителни експертизи, за което на вещите лица следва да се плаща авансово. Няма как да се натоварва съда с такива разходи, за да бъдат освободени от тях страните в производството по защита от неплатежоспособност. Направените разноски следва да бъдат внасяни авансово от някого или да бъдат възстановени и то гарантирано, на съда, при приключване на производството. Иначе се получава правен абсурд. Натоварва се бюджетът на съдебната система, което най-малкото следва да се обсъди с ВСС. Доколкото това производство кореспондира с производството по несъстоятелност по ТЗ, то следва да се предвиди по аналогия, разноските да са за сметка на масата на несъстоятелността, или на молителя, в случай, че има такъв.
4. Искаме да обърнем внимание на основанията за предоставяне защита на длъжника по реда на този закон. Следва да се обмислят така, че да не се даде възможност на длъжника да злоупотреби с тази правна възможност, тъй като в това производство спират да текат лихвите върху задълженията му, а освен това е освободен от заплащането на такси. Това би могло да накара повечето длъжници да искат имуществото им да бъде осребрявано именно по този ред, без да направят необходимото да удовлетворят кредиторите си, за да се възползват от дадените им привилегии.
5. В чл.15, ал.1, изр.2 от Законопроекта, се предвижда “налагането на мерките да се извършва по гл.35 от ГПК“. В обезпечителното производство по тази глава, имаме кредитор, по чието искане се налагат мерките, а в производството пред ДСИ, няма такъв. Т.е. чия е инициативата за налагане на тези мерки, чия е преценката, при

няколко имота, върху който да бъдат наложени мерките и в каква последователност? Във връзка с това, веднага изниква следващият въпрос, а именно:

6. При осребряване имущество на длъжника, което се намира в различни съдебни райони, кой ДСИ пръв ще извърши продажба, кой ще определи поредността и как ще бъде препращано делото на ДСИ в другите райони, за да се спазва срока по чл.37 и 38 от Законопроекта? В случай на неспазване на срока, чия ще бъде отговорността?
7. Какво представлява проектът за опис по чл.16? Този термин не кореспондира с ГПК, където се говори за опис на вещи /движими или недвижими/, или пък е списък на вещи? Невъзможно от практическа гледна точка е да се спазва едномесечният срок за изготвянето му. За да бъде пълен този опис, се правят справки в десетки регистри, някои от които не са публични и справката се прави на хартиен носител /КАТ, ГРАО/, като се чака отговора. В някои служби все още няма отдалечен достъп до АВ и ТР, който беше спрял през лятото.
8. Чл.21 – специалната сметка на длъжника. Очевидно, ДСИ няма достъп до тази сметка, няма възможност да прави разпределение на постъпленията по нея и това ще трябва да прави банката, на чиято преценка ще се доверяваме. Как ще се контролира дали се разпределят правилно средствата и ще се предвиди ли възможност за обжалване на разпределението, което ще прави банката?
9. В чл.22 ал.4 т.4 се говори за „спазването на реда за осребряване на имуществото на длъжника“. Къде е разписан този ред?
10. Чл.25 ал.1 т.1 от Законопроекта: С влизането на решението за защита при неплатежоспособност в сила, се спират висящите изпълнителни производства срещу длъжника. Възниква въпросът: как ДСИ ще разбере за тези висящи производства, още повече, че няма единна система на длъжниците у нас. Предвижда ли се такава система?
11. Чл.36 - с бланкетна норма, с препращане се урежда най-важният въпрос в това производство, а именно осребряването и плащането. Тук отново поставяме въпроса за поредността на осребряване на имуществата в различните съдебни райони. Как ще бъде спазен 5 год.срок и дали ДСИ носи отговорност, ако остане непродаден имот при изтичане на срока.
12. Считаме, че има колизия между двата срока: този по чл.38 от Законопроекта за защита на физ.лица при неплатежоспособност и чл.112 ЗЗД.

Госпожо Александрова, имаме още някои забележки към Законопроекта, които няма да излагаме, защото се спряхме на най-важните

според нас. Асоциация на държавните съдебни изпълнители винаги е взимала дейно участие в законотворческата дейност, чрез свои становища и участия в работни групи. Оставаме отворени за нови дискусии и съдействие.

10.12.2020 г.

Председател на АДСИ  
/ Хр.Калчева

